

Uppgift 1 (GHi) 5 poäng

Värmlandskaffe skickar anbud i ett brev om 100kg kaffe till Café Rios den 20/5, detta kom troligtvis fram till Café Rios 21/05. Café Rios antar anbudet genom att skicka tillbaka ett brev den 22/05. Ingen tidsangivelse är angiven. Enligt 1kap 3§ AvtL. Så säger lagen att om det görs ett anbud i brev eller telegram utan att tid däri utsättes, måste antagandens svar komma anbudsgivaren till handa inom den tid, som vid anbudets avgivande skäligen kunde av honom beräknas åtgå. 1kap 7§ AvtL säger att anbud eller svar som återkallas, vare ej gällande, där återkallelsen kommer den, till vilket anbudet eller svaret är riktat, till handa innan han tager del av detta eller samtidigt. Alltså att vill Värmlandskaffe återkalla anbudet måste de således skicka en notifikation om detta innan eller samtidigt som Café Rio fått ta del av anbudet. Värmlands kaffe kan inte återkalla anbudet. I och med att det är brev och att accepten troligtvis ankommer anbudsgivaren dagen efter (23/05) anser jag att det är inom skäligen tid. Café Rios accepterade efter en dag vilket är väldigt snabbt så avtalet har kommit till stånd och enligt 1kap 1§ AvtL är värmlandskaffe AB bunden till avtalet.

Uppgift 2 (JS) 5p

A) Eftersom att denna fråga utgår ifrån äktenskap kommer jag tillämpa äktenskapsbalken.

7kap 1§ ÄktB säger att en makes egendom är giftorättsgods i den mån den inte är enskild egendom. I texten framgår det inte att de har varken äktenskapsförord eller att den har gått i arv, fått genom gåva etc. av någon och således utgör sommarstugan inte enskild egendom som definieras i 7kap 2§ ÄktB. 7kap 4§ ÄktB sista stycket säger att till makars gemensamma bostad och bohag räknas inte egendom som används huvudsakligen för fritidsändamål. 7kap 5§ 2st ÄktB säger att en make får inte utan den andre makens samtycke hyra ut, sälja fast eller på andra sätt med nyttjande rätt upplåta fast egendom som inte utgör makarnas gemensamma bohag.

Utifrån ovanstående paragrafer får Maria inte sälja sommarstugan utan Jakobs samtycke.

B) Vid en eventuell bodelning ska enligt 10kap 1§ ÄktB skall makarnas giftorättsgods ingå i bodelningen. Men enligt texten så framgår det att Maria ärvt sommarstugan några år tidigare än hon träffade Jakob och enligt 7kap 2§ 4p ÄktB räknas sommarstugan som enskild egendom och skall således inte ingå i en bodelning.

C) Nu, efter 10-års äktenskap, har Maria och Jakob bestämt sig för att skiljas. Paret gemensamma villa i Skattkärr är värd 3 miljoner kr. Av bostadslånet kvarstår idag 1 miljon kr. Tillsammans har paret bohag värt 200 000 kr. Sommarstugan, som Maria ärvde av sin mormor, och som fortfarande inte är såld, är värd 500 000 kr. Vidare äger Maria en Harley-Davidson, modell FLHTK Electra Ultra Limited från 2015, värd 300 000 kr. Jakob, som är en ivrig fågelskådare, har särskild utrustning för sin hobby, värd 50 000 kr. Han äger även ett 1974 Rolex Daytona Cosmograph armbandsur, värt 395 000 kr, som han fick i gåva från sin far förra året med villkoret att den ska vara enskild egendom. Förätta bodelning!

Motivera dina svar med resonemang och lagrum. Uträkningar och lagrumshänvisningar utan kommenterande text räcker ej som svar.

Maria och Jakob ingår äktenskapsskillnad och äktenskapet upplöses genom 1kap 5§ ÄktB. 9kap 1§ säger att när äktenskapet upplöses skall makarnas egendom fördelas mellan dem genom bodelning. I bodelningen skall makarnas giftorättsgods ingå enligt 10 kap 1§.

En makes egendom är giftorättsgods i den mån det inte är enskild egendom enligt 7kap 1§ ÄktB.

Marias enskilda egendom (EE) är sommarstugan enligt 7kap 2§ 4p ÄktB. Värd 500 000kr. Jakobs enskilda egendom (EE) är klockan enligt 7kap 2§ 3p ÄktB. Värd 395 000kr.

Deras gemensamma övriga tillgångar som de har ska räknas enligt 7kap 1§ ÄktB. 11kap 1§ ÄktB, vid bodelning skall först makarnas andelar i boet beräknas. Enligt 11kap 2§ ÄktB säger att vid beräkningen av makarnas andelar i boet skall så mycket avräknas

från en makes giftorättsgods att det täcker de skulder som den maken hade när talan om äktenskapsskillnad väcktes.

Jakob: 1 500 000 kr (Halva villan) + 100 000kr (halva bohaget) + 50 000kr (fågelutrustning)
= 1 650 000kr.

Maria: : 1 500 000 kr (Halva villan) + 100 000kr (halva bohaget) + 300 000 (motorcykel) =
1 900 000kr.

Jakob: 1 650 000kr – 500 000 (Halva lånet) = 1 150 000kr

Maria: 1 900 000kr - 500 000 (Halva lånet) = 1 400 000kr

Vad som återstår makarnas giftorättsgods ska enligt 11kap 3§ ÄktB sedan avdrag har gjorts för att skulderna skall täckas, skall läggas samman. Värdet därav skall därefter delas lika mellan makarna.

$1\,150\,000 + 1\,400\,000 = 2\,550\,000$.

$2\,550\,000 / 2 = 1\,275\,000$

Var makes andel i bodelningen uppgår till 1 275 000kr.

Jakobs summa: 1 670 000kr (Andel i bodelningen + klocka)

Marias summa: 1 775 000kr (Andel i bodelningen + sommarstuga)

Uppgift 3 (LeLö) 5 poäng

A) Två anledningar till utökad undersökningsplikten kan vara exempelvis sviktande golv eller exempelvis vetskåpen om att det är en riskkonstruktion, alltså gamla hus. Om säljaren säger till att det har funnits problem med fastigheten så ökar köparens undersökningsplikt.

Två anledningar till begränsad undersökningsplikt är exempelvis att säljaren ger mycket och korrekt information om fastigheten som ger lugnande hos köparen samt svarar korrekt och ärligt på köparens frågor.

b) Eftersom att det handlar om fastighetsköp kommer jag tillämpa jordabalken (JB).

4kap 19§ JB säger att om fastigheten inte stämmer överens med vad som följer av avtalet eller om den annars avviker från vad köparen med fog kunnat förutsätta vid köpet så kan köparen ha rätt att göra avdrag på köpeskillingen eller häva köpet. Köparen har dessutom rätt till ersättning för skada, om felet eller förlusten beror på försummelse på säljarens sida eller om fastigheten vid köpet avviker från vad säljaren får anses ha utfäst.

Som fel får inte åberopas en avvikelse som köparen borde ha upptäckt vid en sådan undersökning av fastigheten som varit påkallad med hänsyn till fastighetens skick, den normala beskaffenheten hos jämförbara fastigheter samt omständigheterna vid köpet

4kap 19a§ JB säger att reklamation ska ske snarast möjligt och av 4kap 12§ 2st JB framgår att hävning kan ske inom ett år från köpet.

I Fridolf och Frideborg fall får man fråga sig om felet varit dolt för dem d v s om det borde ha upptäckts eller inte. Ett fel som inte upptäcks vid köpet kan vara ett dolt fel som säljaren i så fall ska ansvara för. Vilket ansvar en säljare har för dolda fel sägs i 4kap 19§ JB. Säljaren ansvarar för dolda fel i tio år från köparens tillträde enligt 4kap 19b§ JB. En köpare har en långtgående undersökningsplikt. Det innebär att köparen måste göra en noggrann och ingående besiktning av inte bara huset utan av hela fastigheten, dvs både mark, byggnader, byggnadstillbehör och installationer. Vidare måste man diskutera huruvida köparna har fullföljt sin undersökningsplikt, i och med att det är ett äldre hus och ofta i källarna på de äldre hus så brukar det vara dålig dränering och är således något man måste undersöka väldigt noga.

I detta fall så är det avgörande om de har fullföljt sin undersökningsplikt eller inte om t.ex. en utökad undersökning kunde ha upptäckt fukten. Säljaren kan också lämnat exempelvis lugnande besked om att det skall vara torrt i källaren, men det framgår inte i texten.

Utifrån ovanstående drar jag slutsatsen att de inte kan bedriva detta fall vidare då texten inte har tillräcklig med information om vad som har gjorts från bägge sidor. Fridolf och Frideborg kan således inte gå vidare med detta ärende.

Uppgift 4 (LeLö) 5 poäng

a) 8kap 31§ ABL säger att en verkställande direktör får inte vara underårig eller i konkurs som har en förvaltare enligt 11kap 7§ FB. I detta fall är dotter underårig då hon enbart är 17 år. Vidare så måste enligt 8kap 9§ minst hälften av styrelseledamöterna vara bosatta inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet. Shanghai ligger inte inom dessa gränser och då kan inte tre styrelseledamöter komma utifrån, som i detta fall Kina. Det måste vara minst tre ifrån Sverige.

Enligt 9kap 1§ ABL skall ett aktiebolag ha minst 1 revisor vilket de har förvärvat.

b) I kap 2 20§ HB framgår det att bolagsmännen svarar solidariskt för bolagets förpliktelser och 3kap 1§ HB säger att i fråga om kommanditbolag så gäller 2kap HB om inte något annat föreskrivs.

3kap 8§ HB säger vidare att en kommanditdelägare fullgör sin skyldighet att svara för bolagets förpliktelser genom att betala in sin utfästa insats till bolaget, Alltså en kommanditdelägare har ett begränsat ansvar vilket menas att de ansvarar endast för sin kapitalinsats. Komplementärerna Hansson och Karlsson har ett obegränsat ansvar och svarar för företagets skulder med hela sin förmögenhet.

Brita Borgenär kan således kräva komplementärerna Hansson och Karlsson på fordran. Hon kan kräva den utav en person samt bägge personer. Gustavsson som är kommanditdelägare går således fri genom att han ansvarar bara för sin insats till bolaget.

Uppgift 5 (LeLö) 5 poäng

a) Ett innehavarskuldebrev är ett skuldebrev som enligt 2kap 13§ SkbrL säger att om skuldebrev ställt till innehavaren, skall den som har det i händer förmoda äga rätt att göra fordringen gällande, vilket betyder att den som har det i sina händer har rätt att kräva betalningen för fordran.

I detta fall har Harrisson inte fått gitarren levererat enligt överenskommelse. 2kap 15§ SkbrL säger att har någon, efter överlåtelse, i god tro kommit i besittning av löpande skuldebrev, må ej mot nya borgenären göras gällande: att betingat vederlag ej tillgodokommit gäldenären. Vidare måste man diskutera om McCartney är i god tro eller inte vilket jag uppfattar det som i denna texten att han är, då inget framkommer om ond tro.

2kap 18§ SkbrL säger att om skuldebrevet genom en överlåtelse kommit i ny borgenärs hand, och äger gäldenären hos tidigare borgenär genfordran (leverans av gitarr), må den ej göra kvittningsvis gällande, med mindre dess indrivare skulle äventyras genom kvittningsrättens upphörande och nye borgenären uppenbarligen insåg detta då skuldebrevet kom i hans hand.

Utifrån ovanstående utgår jag ifrån att han varit i god tro och då måste Harrisson betala McCarty trots att Lennon inte har levererat gitarren till Harrisson.

b) Konsumentkreditlagen gäller när det handlar om krediter som en näringsidkare lämnar eller erbjuder en konsument, konsumentkreditlagen 1§. Björne är näringsidkare och Reza och Asal är konsumenter.

Av 6§ konsumentkreditlagen framgår det att Björne ska i sitt förhållande till Reza och Asal iakta god kreditgivningssed och att Björne ska ta till vara på Rezas och Asals intressen med tillbörlig omsorg och ge de förklaringar som de behöver.

Av 8 § konsumentkreditlagen framgår att Björne innan ett kreditavtal ingås, i en handling eller i någon annan läsbar och varaktig form som är tillgänglig för Reza och Asal, ge information om vilket slags kredit det rör sig om, kreditgivarens och kreditförmedlarens namn, organisationsnummer och adress, kreditbeloppet och villkoren för utnyttjandet av krediten, kreditavtalets löptid, krediträntan, villkoren för krediträntan med angivande av referensindex eller referensräntor samt tidpunkter, förfaranden och andra villkor för ändring av krediträntan, den effektiva räntan, med angivande av ett representativt exempel, och det sammanlagda belopp som ska betalas av konsumenten, avbetalningarnas storlek, antal och förfallotidpunkter samt den ordning enligt vilken betalningarna ska fördelas på krediter med olika krediträntor; om en betalning inte avräknas utan sparas eller investeras för konsumentens räkning, ska det anges, avgifter etc.

Av 12 § konsumentkreditlagen borde Björne prövat om Reza och Asal har ekonomiska förutsättningar att fullgöra vad de åtar sig enligt kreditavtalet. Kreditprövningen ska grundas på tillräckliga uppgifter om Rezas och Asals ekonomiska förhållanden. Krediten får beviljas endast om Reza och Asal har ekonomiska förutsättningar att fullgöra sitt åtagande

De fel som begås är således att kreditavtalet måste ha en speciell form enligt 8§ konsumentkreditlagen, det måste också göras en kreditprövning på paret så att de har den ekonomiska förmåga som krävs för att betala av köpet enligt 12§ konsumentkreditlagen samt att enligt 6§ konsumentkreditlagen att Björne ska i sitt förhållande till Rexa och Asal iakta god kreditgivningssed.

Uppgift 6 (JoHe) 5 poäng

Reklamombudsmannen (RO) och reklamombudsmannens opinionsnämnd (RON) prövar i första hand reklam enligt Internationella Handelskammarens (ICC:s) regler för reklam och marknadskommunikation. RO:s och RON:s uppgift är att arbeta för kommersiell reklam riktad mot den svenska marknaden. En annan viktig funktion är att ge vägledning och information samt utbildning i marknadsföringsetiska frågor. RO och RON prövar om anmäld reklam strider mot Internationella Handelskammarens regler för reklam och marknadskommunikation (ICC:s regler). Konsumenter, företag och organisationer kan anmäla reklam som man tycker strider mot reglerna. RO meddelar beslut i ärenden om praxis finns. När praxis saknas skickar RO ärendet till RON för prövning. RO:s beslut kan överklagas till RON. Reklamombudsmannens opinionsnämnd (RON) är sammansatt av ledamöter som företräder marknadens aktörer så som annonsörer, medier och reklamproducenter, samt konsumentintresset och personer från den akademiska världen.

Uppgift 7 (POW) 5 poäng

a) Ja, om en handling förvaras hos en kommun är det en allmän handling, den blir en allmän handling så fort den anländer till kommunens lokaler. 1kap 1§ OSL säger att vad som är en allmän handling framgår av 2 kap 4§ TF.

b) En offentlig handling är en allmän handling som inte är sekretessbelagd. En sekretessbelagd handling innehåller uppgifter som är sekretessbelagda enligt OSL. De uppgifterna får inte lämnas ut och därför har inte vem som helst rätt att ta del av dem. Sekretessbelagda handlingar kan till exempel handla om uppgifter om människors personliga förhållanden som kommer fram i ärenden som rör skola, förskola eller socialtjänst. Det spelar ingen roll om dessa uppgifter skickas via ett brev eller mejl till kommunen och skriver att det är hemligt. Uppgifterna omfattas bara av sekretess om lagen anger det.

26kap 1§ OSL säger att sekretess gäller inom socialtjänsten för uppgift om en enskilds personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

I detta fallet har Vilgot lämnat uppgifter som kan vara känsliga för honom och han kan lida men om uppgifterna blir röjda. I detta fall med ovanstående argumentation skall ärendet inte lämnas ut till den som har begärt handlingen.

Uppgift 8 (JoHo) 5 poäng

a) I 12 kap 1§ BRB säger lagen att den som förstör eller skadar egendom till men för någon annans rätt till den döms för skadegörelse. Bert kan bli dömt för skadegörelse.

b) I 24 kap 4§ BRB säger att en gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. I detta fallet handlade om Berts liv och därför kan Bert gå fri från hans handling.

c) I 8kap 1§ BRB säger att den som olovligen tager vad annan tillhör med uppsåt att tillägna sig det, dömes, om tillgreppet innebär skada, för stöld. Bert kan därför bli dömd för stöld enligt ovan.

d) I 23kap 4§ 2st BRB säger att den som inte är att anse som gärningsman dömas, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet. Alltså att Berts vän som övertalar Bert att utföra brottet. Därför kan Berts vän bli dömd för brottet.

e) Utifrån hur frågan är ställd utgår jag från att det inte var med uppsåt att döda Bert. Dock ses det som aktsamt. 3kap 7§ BRB säger att den som av oaktsamhet orsakar annans död, döms för vållande till annans död. Berts vänner blir åtalade för vållande till annans död.

Fråga 3: 1,5+2,5 p.

Fråga 4: 2+2 p.

Fråga 5: 2+3 p.

Fråga 1: 5 p

Fråga 6: 5 p

Fråga 8: 5p

Fråga 7: 3,5 p

Fråga 2: 4p