

RGVA02, tentamen 16/12-21

Uppgift 1.

a) 1,5p

Då renoveringen är en tjänst mellan näringsidkare till konsument kommer jag använda mig av Konsumenttjänstlag.

Enligt 24§ i konsumenttjänstlagen anses denna situation som ett dröjsmål från näringsidkaren sida (Byggbacken AB), och enligt 25§ konsumenttjänstlagen får konsumenten (Britta) kräva skadestånd av näringsidkaren på grund av dessa dröjsmål. Dock enligt 31§ konsumenttjänstlagen skall ”näringsidkaren ersätta konsument skada som denna tillfogas på grund av dröjsmål, om inte näringsidkaren visar att dröjsmålet beror på ett hinder utanför hans kontroll som han inte skäligen kunde förväntas ha räknat med...”, eftersom detta regnoväder var oväntat i denna årstid så är detta ingen situation Byggbacken eller leverantören hade kunnat räknat med. Även 31§ p2 konsumenttjänstlagen, då dröjsmålet beror på någon som Byggbacken AB anlitat (leverantör) är Byggbacken AB fri från skadeståndsskyldighet då inte heller hade kunnat förutsätta regnovädet såhär års.

Därför kan Britta inte kräva skadestånd från Byggbacken AB.

b) 1p

Avtalslagen 2 kap 10§ 2st belyser att om en anställd på ett företag (Tore) handlar på dess arbetsgivares uppmaning, anses denne att ha en behörighet att binda sin arbetsgivare i avtal, om det faller inom gränserna för arbetstidarens (Tore) behörighet. Att köpa in färg till företaget är vanligt förekommande i måleribranschen och därför har Tore rätt att binda hans arbetsgivare till köpet.

Sibylla som är anställd på färghandeln har också rätt att binda hennes arbetsgivare till avtal som faller inom ramen för vad som är rimligt inom deras bransch. I frågan framgår det att hon har ett särskilt ansvar för tapetavdelningen, men med tanke på att hon arbetade ensam i butiken så skulle man kunna anta att hon då har ansvar över hela butiken och inte bara tapeter. Att sälja färg är vanligt förekommande i en färghandel och därför har hon med all rätt att genom rättshandling företräda färghandeln vid detta köp.

Man kan också anta att Sibylla utifrån hans klädsel kan anta att han arbetar för Ursulas Måleri AB.

Om det skulle ha varit så att Tore faktiskt inte jobbade på Ursulas Måleri AB kan Tore göra sig skyldig för ocker, då han har nyttjat Sibyllas oförstånd (att förstå att han inte jobbar på Ursulas Måleri AB) för att få stånd i ett ekonomiskt avtal (avtalet för 50 liter färg), enligt 3 kap. 31§ AvtL.

Uppgift 2.

a) 0p

Eftersom denna fråga rör frågor om äktenskap samt aktiebolag kommer jag använda mig av Äktenskapsbalken (ÄktB) samt Aktiebolagslag (ABL).

Enligt 7 kap 1§ ÄktB är en makes egendom giftogods rätt i mån den inte är enskild egendom, och enligt 7 kap. 2§ ÄktB listas inte någon punkt som påvisar att Karl-Bertils aktier skulle varit enskild egendom, och därför skall aktierna fördelas mellan makarna eftersom de är giftogods rätt (9 kap. 1§ ÄktB). Det som Karl-Bertil, och aktiebolaget, kan göra är att åberopa Samtyckesförbehållet enligt 4 kap. 8§ ABL. Samtyckesförbehållet säger att aktier får endast överlåtas till ny ägare med bolagets samtycke. Så även fast Karl-Bertil inte kan stoppa sin fru från att få hälften av hans aktier i aktiebolaget kan aktiebolaget enligt samtyckesförbehåll hindra frun från att sälja aktierna till någon konkurrens genom att neka överlåtelser till dem.

b) 1p

Jag anser att studenterna bör starta ett Handelsbolag. Deb bolagsformen passar bra eftersom två eller fler krävs i bolaget (1 kap. 1§ Lag om handelsbolag och enkla bolag) samt att det inte krävs något startkapital. De behöver inte heller anställa någon extern revisor då de är fler än 3 anställda, vilket de då också spar pengar på.

c) 0,5p

En medlem har rätt att yttra sig i föreningsstämman enligt 6 kap. 2§ Lag om ekonomiska föreningar (FörenL). Eftersom ansvarsfrihet tidigare har beviljats tidigare i mötet så kan inte några av stämmodeltagarna göra något åt de tveksamma transaktionerna under föregående år, då alla i stämman har, genom majoritet, godkänt ansvarsfriheten. Då ansvarsfrihet bygger på att medlemmarna tycker att arbetet har skötts korrekt under föregående år.

Uppgift 3. 5p

- a) Sant, att ta beslut i ett ärende där den anställda också har agerat ombud klassas enligt Svensk lag som Jäv och är därför otillåtet, enligt 16§ i förvaltningslagen (FL).
- b) Sant. Ett överklagande ska dock göras skriftligen till den högre instans som ska pröva överklagandet, men överklagandet ges in till den förvaltningsmyndigheten som fattade beslutet, enligt 43§ FL.
- c) Sant, enligt 5§ FL är Proportionalitetsprincipen en utav tre grunder för en god förvaltning.
- d) Falskt, enligt 32§ i FL kräver ett förvaltningsbeslut även en klagande motivering som ska innehålla uppgifter ”om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndigheters ställningstagande”. En motivering får endast utelämnas i undantagsfall.
- e) Falsk. Förvaltningsrätten i Karlstad är en av de första instanserna bland de allmänna förvaltningsdomstolarna (dit man överklagar de myndighetsbeslut man inte är nöjd med). Exempel på beslut som man kan överklaga till förvaltningsrätten i Karlstad är beslut gällande; Skatteverket, försäkringskassan eller ett beslut som socialtjänst fattat.

Läser man 3§ i Förvaltningslagen framgår det att det finns undantag för Förvaltningslagens tillämpning när det gäller brottsbekämpande verksamhet hos kustbevakning, polismyndigheten, skatteverket och säkerhetspolisen.

Läser man 1§ i Förvaltningslagen ska lagen tillämpas vid handläggning av ärenden hos förvaltningsmyndigheter och handläggning av förvaltningsärenden hos domstolar. Domstolar är en myndighet men inte en förvaltningsmyndighet. En domstols huvudsakliga verksamhet är rättsvård och rättskipning, och därför är Förvaltningslagen i dessa fall inte tillämplig.

Om domstolen däremot handlägger ett ärende som är administrativ (tex utlämnande av allmän handling eller ett internt personalärende) då är det att klassa som ett förvaltningsärende och i detta fall kan man tillämpa Förvaltningslagen enligt 1§.

Därför kan man inte påstå att Karlstads förvaltningsrätt i sin helhet och i all sin verksamhet ska tillämpa Förvaltningslagen.

Uppgift 4. 4p

- a) Enligt 12 kap. 1§ i Brottsbalken är skadegörelse olagligt och kan dömmas till fängelse i högst två år. Då Nisse skadar egendom som tillhör hans förra chef kan Nisse bli dömd för skadegörelse och som jag nämnde tidigare kan påföljderna av detta bli fängelse, men annars böter om skadegörelsen bedöms som ringa skadegörelse, enligt 12 kap. 2§.
- b) Enligt 8 kap. 8§ är det ett brott att fästa ett lås på så sätt att det olovligt rubbar någon annans besittning. Nisse har alltså genomfört ett brott genom att låsa fast J.Ts släde och Nisse kan dömmas för egenmäktigt förfarande till böter eller fängelse i högst ett år.
- c) Enligt 23 kap 2§ 1p Brottsbalken är det ett brott att ”ta emot eller lämna pengar eller annat som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförande av ett brott” även 23 kap. 2§ 3st brottsbalken angående stämpling visar på att det är ett brott. Då Nisse har planerat i samråd med de gamla kollegorna samt en betalning av Nisse till kollegorna kan Nisse bli dömd för stämpling, och de ger påföljderna fängelse, enligt 23 kap. 2§ 4st brottsbalken.
- d) Enligt 23 kap. 2§ 2p brottsbalken är det ett brott av lämna hjälpmedel vid ett brott, och det döms som förberedelse till brottet. Här har Nisse gett ett vapen som planeras att användas för att skjuta J.T, därför kan Nisse dömmas till stämpling, och de ger påföljderna fängelse, enligt 23 kap. 2§ 4st brottsbalken.
- e) Brott att skjuta en varg, enligt jaktförordningen.
Nisse kan åberopa att han utföra gärningen i nöd, eftersom han vet att vargen redan dödat hans kollega och därför kan han åberopa att det var en fara för hans liv och agerade i nödvärn när han sköt vargen (24 kap. 4§ Brottsbalken). Därför kan Nisse ändå frias för skottet mot vargen.

Uppgift 5. 5p

- 1) Skillnaden mellan skatter och avgifter är att skatt inte kräver någon motprestation medan avgifter är för att täcka kostnader för en viss tjänst, hos myndigheter.
- 2) Några exempel på transfereringar är barnbidrag, pension, sjukförsäkring och så vidare, det är alltså en förflyttning, en transferering, av resurser från den offentliga sektorn.
- 3) Något att gå efter för de olika inkomstlagen är att: inkomst av egendom beskattas i kapital, arbetsprestationer beskattas i tjänst och egen verksamhet beskattas i näringsverksamhet.
- 4) Med marginals katt så menas det att det är skatten man betalar på sin sist intjänade krona. Denna är på cirka 30% och detta gäller om den totala inkomsten du tjänar är under den gräns som finns för den statliga inkomstskatten.
- 5) Som jag nämnde i tidigare uppgift är marginals katten på cirka 30% om du tjänar under den gräns som finns för den statliga inkomstskatten, och tjänar man över gränsen så ligger det på cirka 50%, att skattesatsen ändras beroende på hur stor inkomst man har är vad som man kallar att beskattningen är progressiv.

Uppgift 6. 3p

Antonios har marknadsdominans och bra rykte sedan tidigare, Antonios missbrukar nu denna dominerande ställning genom att tvinga livsmedelskedjorna till ett oskäligt affärsvillkor, vilket är förbjudet enligt 2 kap. 7§ 1p i konkurrenslagen. Vi vet inte om livsmedelskedjorna har en tajt budget och genom Antoinos oskäligen affärsvillkor kommer denna pasta såsen vara den enda livsmedelskedjorna har råd att köpa in, vilket gör att konsumenterna som vill handla pasta sås inte har fler alternativ att välja på. vilket gör att han begränsar marknaden för konsumenterna, vilket är förbjudet enligt 2 kap. 7§ 2p i konkurrenslagen.

Uppgift 7. 5p

Franco köpte en bil efter han tagit del av marknadsföringen från Bilcentrum AB. Eftersom situationen uppstod på grund av en felaktig marknadsföring kan man tillämpa marknadsföringslagen (MFL).

Enligt 5 § MFL ska marknadsföring stämma överens med god marknadsföringssed, vilket är regler som tillämpas för att kunna skydda konsumenterna. Enligt 10 § MFL klassas det som vilseledande marknadsföring om företaget i fråga (Bilcentrum AB) vid deras marknadsföring eller vid köpet (när Franco köper bilen) uppger felaktiga uppgifter om varan. Eftersom marknadsföringen påverkade hans beslut till att köpa bilen och fatta ett välgrundat beslut så kan man klassa det som vilseledande marknadsföring från Bilcentrum AB:s sida.

Man kan också tillämpa konsumentköplagen då det gäller ett köp mellan näringsidkare och konsument, enligt 1§. I och 19§ i Konsumentköplagen framgår det att en vara anses vara felaktig när den inte stämmer överens med vad de två parterna har avtalat fram eller andra uppgifter om varans (i detta fall bilens) egenskaper som framkommer vid marknadsföring.

Eftersom Bilcentrum AB när Franco besöker dom erkänner att det har blivit fel när de marknadsförde bilen, är bilen att anse som felaktig (19§ Konsumentköplagen). Enligt 20 § i Konsumentköplagen så ska säljaren svara för fel som funnits vid försäljningen även om felet inte visar sig förens senare. Men för att Franco ska kunna kräva påföljder av företaget krävs det att han ska ha reklamerat varan inom skälig tid. Enligt 20a§ Konsumentköplagen så har Franco reklamerat inom skälig tid vid ett antagande att ”efter någon månad” (som det står i uppgiften) är mindre än 6 månader. Samt enligt 23 § i Konsumentköplagen framgår det att fel som reklameras inom två månader efter det att köparen märkt felet skall anses som inom skälig tid, i uppgiften framgår det inte att han väntade med att höra av sig till Bilcentrum Ab när han upptäckte felet och därför kan man även tillämpa denna paragraf.

Eftersom varan anses som felaktig vid köpet och eftersom Franco har reklamerat inom skälig tid har han rätt att kräva Bilcentrum på vissa påföljder. Enligt 22 § Konsumentköplagen så kan Franco få kräva avhjälpande, omleverans, prisavdrag eller ersättning för att avhjälpa felet eller häva köpet. Enligt 22§ kan han även få kräva företaget på skadestånd med hänvisning till 30-32§§.

Företaget har rätt att avhjälpa felet (26§), genom att sätta in larm och färddator. Här det gäller en begagnad bil är inte omleverans relevant (26§), då med största sannolikhet att det inte finns fler likanda bilar, samt att Franco ville behålla sin bil.

Om avhjälpanDET eller omleverans inte är aktuellt kan Franco kan kräva företaget på prisavdrag enligt 28§ Konsumentköplagen som svarar mot felet, alltså ett prisavdrag på cirka 40 000kr, eller häva köpet enligt 29§ Konsumentköplagen.

Enligt 30§ Konsumentköplagen, har Franco rätt till ersättning för den skada han lider på grund av att varan varit felaktig. Detta skulle kunna vara ersättning för resekostnad för Francos bilresa fram och tillbaka 11 mil.